



EPISTEMOLOGIE DES SCIENCES SOCIALES
HISTOIRE DES SCIENCES SOCIALES
Master1 Professionnel
2018-2019

..... Dr. ECHENE

A envoyer à eccheneaop@yahoo.fr ce 14 /06/2020 à 15h.

Evaluation

Pour ce qui est, tout d'abord, des méthodes, il semble impossible d'introduire une opposition entre les sciences de l'homme et les sciences naturelles, ni du point de vue de l'expérimentation ni de celui du calcul ou de la déduction... Pour ce qui est, maintenant, des domaines que couvrent les sciences de l'homme, le fait remarquable qui s'oppose à toute séparation radicale avec les sciences naturelles est qu'il n'est pas une des premières qui ne finissent par s'étaler jusque sur le terrain des secondes, pendant que les généralisations des secondes intéressent de plus en plus les premières... Par contre, si ni les méthodes ni les domaines ne conduisent à des coupures nettes entre les sciences de l'homme et celles de la nature, les concepts utilisés pourraient conduire à des oppositions plus marquées.

C'est assez dire que la distinction entre l'explication (causale) et la compréhension (des significations et intentions, donc des implications et désignations), si fondée soit elle, n'est nullement de nature à opposer les sciences de l'homme et celles de la matière : elle met en évidence deux aspects irréductibles. Toute science tend à les concilier les unes dans le sujet humain, les autres dans la coordination entre les données expérimentales provenant de l'objet et les instruments déductifs fournis par le sujet.

Jean PIAGET, *Epistémologie des sciences de l'homme*, Paris, Gallimard, 1972.

Questions :

1. Déterminez le thème, le problème, la thèse et l'antithèse du texte.
2. Expliquez ce passage « Par contre, si ni les méthodes (...) à des oppositions plus marquées ».
3. La distinction entre sciences humaines et sciences de la nature a-t-elle un sens ?

A faire par groupe de 8